

## Ложь, насаждаемая вокруг винтажа и «том» аудио-времени вообще

Кирилл Ланской он же Рауль Санчес

Мотивом для написания этой статьи послужила, в свою очередь, тоже статья, которую я обнаружил на другом сайте, когда просматривал список посещений своего. Вроде бы я уже тысячу раз видел весь этот бред, с его ангажированными авторами, но каждый раз не перестаю удивляться не компетенции. Ниже выделены некоторые сентенции, к каждой из которых даны мои пояснения.



### Раньше все было крупнее, габаритнее, т.е. солиднее.

Раньше все электронные изделия были крупнее лишь потому, что еще не научились миниатюризации элементной базы, что касается в основном конденсаторов, транзисторов и микросхем.

Почему да отчего — обсуждать не особо интересно.

Возьмите какой-нибудь аппарат 70-х годов, выньте из него любой конденсатор крупного размера, съездите на рынок и купите конденсатор точно такого же номинала, но современный — и удивитесь.

Функция одна, тип тот же, а размеры могут отличаться в 3-5 раз. Крупные комплектующие занимают больше места, поэтому и печатные платы больше. А крупные платы влекут за собой крупные корпуса.

Раньше почти все делали на дискретных элементах (не забыли еще, что они крупные?), а сейчас пригоршня элементов легко запикивается в чип размером с ноготь большого пальца.

Так что солидность тут ни причем — это вязанка овса перед носом тех ослов, кто недобирает солидности в жизни.

### Раньше трава была зеленее, а сейчас вся приличная техника куда-то делась, все секреты древних утрачены и вообще один китай кругом.



Это любимая песня под гитару пионеров у костра. Или цирк для отсталых.

Все комплектующие в мире (кроме случаев эзотерического предпринимательства имени Ларса Кристенсена, когда группа жуликов вполне шоколадно живет исключительно за счет скармливания хомячкам их собственного поноса) производятся одной и той же группой производителей.

А все (т.е. абсолютно все до единой) более-менее приличные схемы и решения давным-давно украдены, скопированы и растиражированы 1000 и 1 раз, и применяются всеми и везде.

Поэтому совершенно наплевать на страну происхождения.

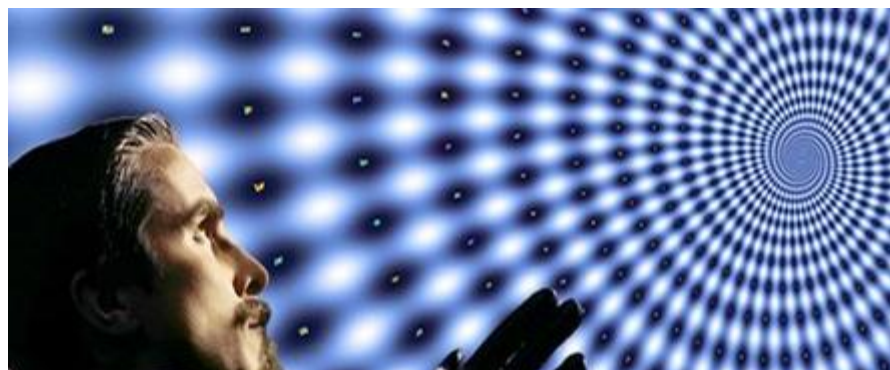
Там все и везде одинаковое в наши дни — China inside.

Только выглядит по-разному. Поэтому китай-пром в смысле звучания ничем не отличается от «брендовой» техники.

Т.е. вообще ничем, кроме цены. Ну, еще надежность может хромать. Но это не есть «родовое пятно» китайчины — это общий мировой тренд.

Зачем делать надежно?

Если не будет ломаться, потребителю сложнее будет сориентироваться на предмет обновления «гардероба».



А если кому-то цена слишком дешева, то это ваши личные психологические проблемы.

За что платить в 3-7 раз больше?

За пафос? За «элит-шмелит»? За «престиж»?

История та же, что с корейскими и, типа, элитными машинами. Корейцы едут так же, как дорогие, не ломаются, все features есть — и славно.

У меня во времена работы во всяких западных компаниях (не забыли еще, что я прошел во многом тот же путь, что Сергей Минаев, разве что наркоту не употреблял никогда в жизни) были и служебные фольксвагены, и Форды, и Ниссаны, причем не эконом-, а бизнес-класса.

Ездил я и во всяких пафосных БМВ (типа X5, 745), и в Ауди А8 (принадлежащих знакомым) и в чем-то еще «элитно-бандитском».

Честно скажу: не впечатляет все это декоративное железо на колесах ни разу.

Лично мне все равно, в чем стоять в пробках или тупо ехать 120 по шоссе — лишь бы сидеть удобно было. Гонщиков, т.е. street-racer'ов, и бизнесменов, которым по «статусу» положено (а то пацаны за «своего» не признают) просьба не беспокоиться.

На самом деле сделать приличный товар вообще не тема. Тема в другом — том, как из одной производственной ниши сделать 3-4 ценовых: для лоха благодарного, лоха обыкновенного и лоха богатого.

- Pioneer — TAD — Exclusive
- Teac — Esoteric — Tascam — Uesugi
- Sony — Esprit
- Trio — Kenwood — Micro Seiki
- Sharp — Optonica
- Sanyo — Fisher — Otto
- и т.д. и т.п.



Примеров масса не только в аудио, и не только на китайскую тему.

Бытовая техника Siemens и Bosch делается на одном конвейере.

Чайник налево — Siemens, направо — Bosch.

Цена может различаться в 2 раза. То же самое Liebherr и Miele.

То же самое Black&Decker и Dewalt.

Или взять любимую многими контору NAD (New Acoustic Dimension).

Одно время считалось, что вроде как она английская.

Типа, «английский звук», все дела...

Но на их старых ресиверах, например, 70-х годов выпуска стоит клеймо «Made in Japan», а чуть ли не вся комплектуха внутри — от Matsushita Electric.

Еще попадаются конденсаторы с клеймом Nippon Chemi-Com.

В энциклопедии производителей можно прочесть: «NAD Electronics — Canadian company with production in the far east, makes a full range of low to mid range of hi-fi separates and AV electronics etc., part of the Lenbrook Industries group».

Т.е. канадский (вот те раз!) производитель хай-фая средней и низшей ценовой категории.

Какой там хаенд...

Да еще с дизайном, хуже, чем у Braun...



В другом источнике сказано, что семь европейских дистрибьюторов, которые уже давно работали на рынке, прикинули, как затоварить рынок доступной электроникой, и объединили свои финансовые ресурсы для разработки и аутсорсинга такого продукта.

В 1974 году в NAD пришел Бьёрн Эрик Эдвардсен — он и еще один инженер из Dolby Labs фактически стали первыми сотрудниками фирмы. Эрик отправился в Японию и на Тайвань, где и разработал принцип «виртуальной» фабрики.

У NAD вообще никогда не было собственного производства — они всегда размещали заказы на мощностях других компаний. Сейчас, как не трудно догадаться, вся продукция этой фирмы производится в Китае.

У здравомыслящего человека сама постановка вопроса «made in China — отстой по определению» кроме рвотного рефлекса ничего вызвать не может. Какое может быть вообще «определение»? Что, China, это другая планета? Другая галактика, где действуют другие физические законы?

Все устройства, используемые для приема, сохранения и воспроизведения музыкального, театрального и кинематографического исполнительского мастерства разрабатываются (вот, кто-то удивится) инженерами, которые путем надлежащего применения законов физики обеспечивают надлежащую работу вышеозначенных устройств.

Никакой магии и никаких «по определению отстой» здесь быть не может в принципе. Вот, что может быть, и что есть — так это элементарное неумение и нежелание правильно пользоваться инженерными достижениями. Есть великолепная статья на тему китайских производителей: <http://cathay-stray.livejournal.com/138550.html>



Все изложенное — чистая правда.

Понятно, что это многим не нравится.

Самое главное, что нужно запомнить из статьи, это, что «...расейский покупатель получает стул за три доллара.

День покупки стула он будет проклинать всю жизнь, а история про то, как с этого стула в результате подлома ножек и отрыва планок упала его тёща и попала башкой прямо в мангал, испохабив палеными волосами шашлыки, будет не один год срывать аплодисменты в кругу друзей.

Англичанин покупает стул за сколько-то там фунтов, стул служит ему верой и правдой много лет и впоследствии передаётся англичанином в виде гуманитарной помощи в детский дом на Украине.

При этом расейнин будет, кроме всего прочего, усиленно пропагандировать такую парашу, что китайцы не могут нормально сделать даже алюминиевый стул.

Господа! Не надо на зеркало пенять, коли рожа крива!

Это не китайские товары плохи.

Это вы хотите купить золота по цене поноса!

А у российского производителя специфика «зеркальная» — он хочет продавать понос по цене золота.

Законом не запрещается.

Китай же лишь идет на поводу у тупого потребителя.

Желтые были бы рады делать «хорошо» — и умеют, и могут, что характерно — но это никому не нужно.

Люди сейчас приучены (маркетологами) менять вещи так часто, как только возможно.

Зомби — одно слово.

Винтажная техника имела более высокую планку качества.

Враки.

Отнюдь не вся, а только японская. И то не 100%.

Техника же европейского производства «того» времени словно топором вырублена из жутко непрезентабельных материалов, а внутренние пайка/монтаж — как бык поссал.

Про дизайн лучше и не заикаться — это неопишное уродство по любым меркам. У америкосов тоже почти каждое изделие производит такое впечатление, будто его сделало какое-то ИЧП или ПБОЮЛ.

**Большинство АС того времени звучит лучше современных.**



Ложь. И что вообще значит «лучше»? Вы понимаете, что за время, прошедшее с момента патентования первого в истории динамического громкоговорителя Райсом и Келоггом в 1925 году в принципах построения АС не изменилось вообще ничего? За 82 года ничего! Ноль! Только материалы чуток менялись. А так, абсолютно все динамические головки до сих пор делаются так же, как и в «дедовские» времена. Именно поэтому (потому что, вообще ничего не менялось) все динамики звучат практически одинаково — хоть Альтеки, хоть Пирлесы, хоть Сканспики, хоть что угодно. У недалекого читателя возникает вопрос: так почему же тогда АС-то звучат по-разному? Ответ: прежде всего, АС звучат по-разному из-за различных комбинаций различных динамиков, при котором образуются по-разному перекрывающиеся области (в зонах перехода).

На самом деле динамики одного типа звучат все-таки слегка по-разному, но это если их слушать без кроссоверов. Почему по-разному? Потому что у разных динамиков разные резонансные частоты, которые как раз и давят кроссоверами, оставляя только наиболее ровную часть АЧХ. Насколько ровную? Обычно у отдельно взятого динамика неоднородность ровной части АЧХ составляет НЕ более +/-2дБ. Человеческий слух характеризуется примерно такой же «чувствительностью», если говорить об уверенном распознавании, а не угадывания. Именно поэтому два динамика с формально разными измеренными АЧХ, но имеющими неоднородность не более +/-2дБ, слухом не распознаются уверенно как разные. А какие-то серьезные «шероховатости» на итоговой АЧХ готовой АС могут появляться уже после «резьбы» кроссоверами, и зависят от точности измерений, расчета и фактического исполнения.

Большинство АС 60-х и 70-х годов действительно звучат иначе, чем большинство современных. Но лучше или хуже — это зависит от того, что вам конкретно больше нравится: тембрально верный, но «пластмассовый», синтетический звук или тонально кривой, но реалистичный. Откуда реалистичность, спросите вы?

Оттуда, что большинство упомянутых АС имеют крайне минималистические кроссоверы низких порядков, т.е. фактически можно считать, что их как бы вообще нет. За счет этого ранняя винтажная акустика имеет шикарные (по сравнению с современными) фазовые характеристики и пугающе «живое» звучание. Хотя, повторюсь, тембрально оно, в большинстве случаев, достаточно криво. Если, конечно, не принимать специальных мер. Впрочем, об этом я уже писал.

**Флагманские модели винтажных производителей звучат как современные студийные мониторы и даже лучше их.**

Во-первых, флагман флагману рознь — не стоит обобщать. А во-вторых, что же им не звучать, если любая акустическая система по определению звучит как монитор, если она исправна, имеет ровную, гладкую АЧХ и слушается в ближнем поле?! Тут уж неважно — винтажная или еще какая...

**Раньше аудиофилы редко смотрели в сторону профессиональной техники, а сейчас ситуация совершенно иная.**



В условиях жилого помещения (не стадиона и не безэховой камеры площадью в 100 квадратных метров) никаких отличий в звучании, якобы, «профессиональной» техники от бытовой нет.

Все те, кто «подвинут» на профессиональной технике — типа, профессионалы от звука — как правило, демонстративно-пренебрежительно относятся ко всему, что имеет отношение к домашнему аудио, везде и всюду превознося кондовую студийную технику, вида столь же невзрачного, как их жизнь, поскольку считают ее на порядок (если не на два) превосходящей домашнюю любого уровня.

То, что и студийная, и домашняя техника создается в соответствии с одними и теми же физическими законами и принципами (если какая-то разница и есть, то лишь в плане долгосрочной надежности и меньшей требовательности к условиям/режиму эксплуатации) их несколько не смущает — сказано пиарить оборудование для студий, значит, оборудование для студий. Работали бы где-нибудь еще — пиарили бы то, что сказали бы там. Понятно — жрать то хочется...

Я послушал мониторы такие-то и понял, что ничего особенного в них нет.

Так, а что ты хотел там «особенного» услышать!? Монитор — он, потому и монитор, что ничего «особенного», кроме линейности, в нем быть не должно.

Технические параметры винтажа не соответствуют исходным. В аналоговых кроссоверах все параметры «уплыли» и пользоваться ими нельзя. В усилителях плывут номиналы элементной базы. Больше всего «старению» подвержены конденсаторы. У большинства динамиков подвесы обязательно высохшие или развалившиеся. Если диффузоры из бумаги, которая набухает или высыхает в зависимости от колебаний влажности воздуха, то ее свойства за столько лет уже «не те». Клеи рассыхаются.

Наглая ложь. Все это апокалиптическое нытье горе специалистов объясняется банальными нежеланием, неумением или невозможностью (из-за отсутствия денег, знаний или просто из-за тупости) контролировать результат своей деятельности инструментально, т.е. осмысленно управлять звуковым полем.



Если бы все эти упыри хоть раз занялись предметными измерениями характеристик исправных винтажных АС, усилителей или кроссоверов при помощи нормальной измерительной аппаратуры, и сравнили бы получаемые ими реальные данные с исходными спецификациями производителей, то им следовало бы после этого застрелиться от стыда.

Нет, конечно, если пользоваться акустикой, которая до этого несколько лет играла в бане или на открытом воздухе зимой и летом под крышей музыкального ларька, то, конечно, что от нее ждать?

Внешний вид винтажа всегда потерт, так что никакой радости от пользования даже при хорошем звучании уже не остается. Винтаж — это б/у, а б/у — это отвратительно. Винтаж — это старье, утиль, рухлядь. И прочая ахинея в таком духе.

Подобные мнения насаждаются теми, кто либо никогда настоящего винтажа в глаза не видел, либо, что случается гораздо чаще, теми, кто живет за счет китайщины, а не за счет коллекционного товара. Поэтому такие люди очень боятся, когда разговоры о винтаже начинают мельтешить среди новодела и отвлекать людей от покупок настоящего китайского hi-end.

Они боятся этого настолько, что создают под винтаж отдельные «резервации» для его обсуждения, куда сносят даже малейшие потуги на эту тему. Марзаматичность ситуации в том, что никакого деления техники на винтаж, шараш-монтаж, б/у-не-б/у, «до» или «после» не может быть в принципе.

Вся аудиотехника издает звуки — так или иначе, хотите вы того или нет. Или способствует их издаванию. Поэтому, что там считает какой-то профан классификатор, наделенный полномочиями микро-царька, решительно никого не интересует. Но, тем не менее, гетто существуют, и туда сгоняются все и вся неуютное. Ибо есть техника, которую нужно «толкать» в настоящий момент. И если эта техника — китайпром, то все остальное совершенно необходимо «изолировать». Дабы не мешало продажам рекламодателей.

В принципе с этим нет никаких проблем, ибо достаточно засунуть призму (или лупу) собственных «хотелок» в зад и посмотреть на ситуацию глазами владельцев — поставить себя на их место и подумать, что бы вы стали делать, если бы торговать мешали вам. Так что это все чисто политическая возня.

Вы знаете, как представляются некоторые, особо одаренные посетители форумов? Вот пример из недавних:



«Ты знаешь, кто я такой?! Я обычный тупой обыватель, у которого происходит обильное выделение слюны. Я захожу на аудиофорум, я — аудиобыдло, я хочу выбрать! Я обычный аудиоротозей! И для таких, как я, и существует сайт hi-fi.ru, нравится тебе это или нет!»

Это, безусловно, шедеврально. Реклама для крупнейшего сайта рунета по бытовой технике. Было бы хорошо, если бы каждый, проходящий на тот сайт, начинал свои посты с этих замечательных сентенций.

И таких умников — рать. Подобные отморозки смотрят на «старое» как свинья на ветчину. Они же молодые еще. Им и в голову не приходит, что через какие-то скоротечные 20 лет их нагретое место займут новые молодые, а они станут старыми пердунами с вантузом, которым, перефразируя героя Андрея Миронова из «Стариков-разбойников», будет время тлеть, а тем цвести.

Почему-то все те, кто гнушаются винтажом, не гнушаются покупать себе подержанные автомобили, проживать в съемных квартирах или сожительствовать с женщинами, которые далеко не целки, т.е. уже были под кем-то и не один раз. Странная какая-то избирательность в брезгливости.

Ладно, там аппаратура «после» кого-то! Это еще что... А вот представьте себе во всей красе, что в той женщине, с которой вы сейчас спите в одной кровати, уже до вас было 10-12 чужих потных членов. Как картинка — нормально? Нигде не жмет? Не б/у? Ах, ну да... она же каждый день моется... Да и если разобраться, то каждый «брезгующий» уже давно сам, лично б/у, причем прилично. Или вот это (имярек) оплывшее жиром туловище на 100 кило вырезки в свои 25 от роду, или вон та серая морщинистая прокуренная рожа (имярек), не дотягивающая до 40 — образец свежести и современности?

А для здравомыслящих людей есть прекрасная, доходчивая статья, наглядно объясняющая, чем хлам и утиль отличаются от действительно винтажа.

ПКД и ЦАПы «того» времени полностью и безнадежно устарели как в моральном, так и физическом плане. Они неспособны качественно воспроизводить не только КД, но и ДВД, САКД, Блюрей и прочую БЛЮвотину.

Голимая ложь в том смысле, что никто еще не смог отличить звучание исправного ПКД 82 года выпуска от любого суперсовременного, при условии, конечно, что он не знал, что именно в данный момент воспроизводит музыку. Разница в звучании цифровых источников даже не исчезающее мала — она отсутствует полностью. Все ПКД звучат неотличимо одинаково, включая карманные плееры, подключенные через линейный выход. Разница в звучании CD-, DVD-, SACD- и т.д. — назовите любой — проигрывателей отсутствует. Всякое «улучшение» или «совершенствование» формата 16/44 на слышимом звуке не сказывается никак, и никому, кроме энтузиастов, не нужно.

Что же касается надежности, то, безусловно, во многих старых ПКД лазеры подсели. Но они подсели после 20 и более лет эксплуатации! Срок жизни современных лазеров — 3-5 лет. А насчет неспособности воспроизводить всякий отстойный по качеству копирайт — так они собственно и не кофе варят.